



13 maart 2015: Vragen art 40 RvO van Hart voor Bloemendaal

Betreft: vragen mbt Ruïne van Brederode:

Op 26 november 2014 stond in het HD een uitgebreid artikel over de Ruïne van Brederode. Sinds de bouw van het villapark Brederode, stroomt er minder water via de Brederoodse beek naar de Ruïne. Hoogheemraadschap Rijnland heeft sinds 2008 altijd ontkend dat de bouw van het park negatief uitpakt voor de waterloop naar Brederode. In Het artikel staat dat vaststaat dat het water zo lang mogelijk wordt vastgehouden in het park. Dat zou gebeuren omdat het als ‘gebiedseigen’ water van het Villapark wordt gezien. De stroom is afgenomen en dat heeft grote gevolgen voor de Ruïne. Het tast de bouwkundige staat aan van de Ruïne.

Nav dit artikel heeft Hart voor Bloemendaal vragen gesteld aan de wethouder in de commissievergadering van januari. Daarop is op 2 februari een schriftelijke reactie gekomen, zie brief met corsanr 2015027744.

Tijdens de commissievergadering grondzaken dd 10 maart jl heeft Hart voor Bloemendaal opnieuw vragen gesteld. De wethouder heeft zeer stellig **ontkend** dat er problemen zijn mbt de slotgracht en de Ruïne van Brederode.

Nav hiervan hebben wij enig onderzoek verricht. Op de website van Hoogheemraadschap Rijnland staat in de toelichting op het peilbesluit onder meer het volgende:

- De ruïne van Brederode is zeer ondiep gefundeerd op staal – dat wil zeggen: direct op het zand, zonder palen. Wanneer in droge perioden het peil van de waterpartij uitzakt, komt de fundering snel helemaal droog te liggen. Uit oogpunt van stabiliteit van de constructie – en om esthetische redenen – is dit ongewenst
- In paragraaf 4.2 is al vermeld dat het peil in het watersysteem van Brederode in de zomerperiode snel en relatief ver uitzakt en dat deze situatie vooral voor de ruïne een knelpunt vormt.
- Conclusie watersysteem: Het voorkomen van het uitzakken van het peil rond de ruïne van Brederode
- De belangrijkste afvoerende kunstwerken, namelijk de stuwen in peilvak RL-029-1.5 en RL-030-1.2, worden beperkt in breedte, zodat overtollig water niet te snel wordt afgevoerd. Dit helpt enerzijds om water in het gebied vast te houden, en anderzijds om wateroverlast benedenstrooms te voorkomen.
- Aan deze peilbesluiten zijn geen bijzondere evaluatiemomenten verbonden. Conform het reguliere beleid worden deze peilbesluiten over uiterlijk 10 jaar geactualiseerd.

In verband met de reactie van de wethouder (nl: er zijn geen problemen) en de toelichting op de website van Hoogheemraadschap Rijnland, hebben wij de volgende vragen:

1. Uit de toelichting bij het meest recente peilbesluit zou op te maken zijn dat Bloemendaal, Haarlem, Velsen en de Provincie NH en het Hoogheemraadschap hebben samengewerkt aan de plannen. Wat is de rol van de provincie NH?
2. Er vindt volgens de brief dd 2 februari jl watercompensatie plaats voor toename aan verhard oppervlak. Dit nav de bouw van het villapark. De compensatie zou gebaseerd zijn op eisen van de gemeente Bloemendaal en Rijnland. Wat zijn die eisen?
3. Op welke wijze is bij die eisen rekening gehouden met de loop van de beek en het voortbestaan van de ruïne van Brederode? Waaruit blijkt dit?
4. Rijnland constateert een probleem bij de slotgracht. Toch worden maatregelen getroffen, zie inleiding, die er voor zorgen dat het water nog langer wordt vastgehouden in het park. De maatregelen die zijn getroffen zorgen er voor dat er te weinig water stroomt in de droge periode naar de slotgracht. Dat is volgens Rijnland ongewenst. Wat heeft Bloemendaal hierover afgesproken met Rijnland, welke rol heeft Bloemendaal hierin gespeeld?
5. Rijnland heeft verder geen mogelijkheden om water in te laten, volgens de brief dd 2 februari jl. Is de loop van de beek verstoord door de bouw van de villa's in het Brederodepark?
6. Wat gebeurt er als de maatregelen die zijn getroffen, ongedaan worden gemaakt?
7. De wethouder heeft gezegd: geen probleem. Deze mening zou hij baseren op rapporten. Kunt u ons de rapporten toesturen?
8. Hebt u contact gehad met de Rijksgebouwendienst over de staat van de Ruïne cq de slotgracht die in de droge periode een veel te laag waterpeil heeft? Wat is de mening van de Rijksgebouwendienst? In de brief staat dat er met de Rijksgebouwendienst wordt onderzocht of er mogelijkheden zijn om de slotgracht te vullen met water. Dat duidt er op dat de Rijksgebouwendienst wel erkent dat er een probleem is. Waarom heeft de wethouder dat niet genoemd?
9. Wat heeft dat onderzoek opgeleverd?
10. Er staat dat in natte perioden het water over de stuw stroomt, in droge perioden niet, maar dat zou dan ook in de rest van het watersysteem normaal zijn. Wat is normaal?
11. Het peilbesluit is opgesteld om de bestaande situatie te formaliseren en duidelijkheid te scheppen over de verantwoordelijkheden, zo staat er in de brief. Welke verantwoordelijkheden, van wie?

12. Is het geen verantwoordelijkheid om een belangrijk rijksmonument in stand te houden?
13. De wethouder sprak in de vergadering over een duiker die kapot zou zijn en dat zou de oorzaak zijn geweest van het probleem. Dat betekent dat de wethouder toch erkent dat er een probleem is, maar dat het probleem nu zou zijn opgelost. Wanneer is de duiker hersteld?
14. Is de vuilrooster geplaatst, waarover wordt gesproken in de brief?
15. Van een actualisatie van het peilbesluit is geen sprake. Dat zou pas over 10 jaar gebeuren. Wat zijn de gevolgen hiervan voor de Ruïne?
16. Wij verzoeken u het peilbesluit van 2008 toe te sturen, voordat de werkzaamheden in het gebied zijn begonnen.

M Roos
Hart voor Bloemendaal