



Motie Hart voor Bloemendaal: motie van wantrouwen

De gemeenteraad bijeen in vergadering op 22 januari 2015

Kennis genomen hebbend van:

- de uitspraken van de voormalig wethouder RO in het Haarlems Dagblad van 16 augustus jl
- de schending door de voormalig wethouder RO van het recht op privacy en het recht op bescherming van vertrouwelijke gegevens van twee inwoners van de gemeente Bloemendaal
- het aan de pers bekend maken van gegevens waarvan de voormalig wethouder RO in de uitoefening van haar functie in vertrouwen kennis had genomen
- de verklaring (aldus naar waarheid opgemaakt) van 8 maart 2012 waarvan de commissie heeft geoordeeld dat deze niet strookt met de realiteit omdat uit de bandopname blijkt dat de betrokken inwoner niet heeft geschreeuwd en zich ook niet anderszins onjuist heeft gedragen;
- de verklaring van de advocaat van de gemeente tegenover de rechter in een kort gedingprocedure, zie uitspraak 17 april 2014, rechtbank Noord-Holland:

"10. Het beoogde doel heiligt in de visie van de gebroeders Slewe alle middelen. In de periode 2010 tot heden maken de broers tegen talloze besluiten bezwaar. Zij dienen vele Wob-verzoeken in, tientallen klachten over het optreden van de gemeente en diverse ingebrekestellingen en schadeclaims. Zij schromen niet om ambtenaren verbaal agressief te bejegenen en te bedreigen, zich onbeschoft te gedragen, te schelden en dwars te liggen. De gemeente benoemt drie opeenvolgende accounthouders, die als bijzonder dossierhouder zijn aangewezen om het buitenproportioneel intensieve en agressieve gedrag van de broers te kanaliseren en de broers één aanspreekpunt te bieden. Daarbij schuwen zij niet om de pers op het verkeerde been te zetten, de Gemeente te kijk te zetten op Facebook, ambtenaren lastig te vallen op en direct buiten het gemeentehuis, en om ambtenaren en bestuurders tegen elkaar uit te spelen. Het dossier van de gebroeders Slewe heeft de Gemeente inmiddels tonnen aan gemeenschapsgeld gekost, maar intussen kan de Gemeente op geen enkele wijze meer "goed doen"."

Constaterende dat:

- het gemeentebestuur twee inwoners en hun gezinnen ernstige reputatieschade heeft toegebracht door in het openbaar en tegenover de rechter te verklaren dat deze inwoners ambtenaren zouden hebben bedreigd cq zouden hebben geïntimideerd
- dat uit de stukken die door diverse raadsleden zijn ingezien, niet is gebleken dat door deze inwoners daadwerkelijk is gedreigd en/of geïntimideerd; evenmin is dit uit opgenomen telefoongesprekken gebleken
- dat ook de klachtenadviescommissie bij de behandeling van een klacht (klacht 7) heeft geconstateerd dat de betrokken inwoner zich niet heeft misdragen
- het gemeentebestuur wist, cq had redelijkerwijs moeten weten dat zij de informatie over twee inwoners van Bloemendaal en hun identiteit geheim had moeten houden en dat zij bij het doorgeven van deze informatie aan de pers heeft aanvaard dat zij daarmee haar plicht tot geheimhouding van die informatie schond
- dat bovendien niet is komen vaststaan dat deze inwoners ambtenaren daadwerkelijk hebben bedreigd en geïntimideerd en dat tenminste een van de verklaringen van de ambtenaren in strijd met waarheid is opgemaakt
- dat wethouder T Kokke in de vorige raadsperiode als wethouder RO verantwoordelijk was voor het dossier Elswoutshoek en in die functie ook verantwoordelijk was voor de verklaring van de advocaat tegenover de rechter, zie uitspraak 17 april 2014
- dat wethouder T Kokke redelijkerwijs had moeten weten dat er geen bewijs was voor de aantijgingen genoemd tegenover de rechter;
- dat sprake is geweest van het beïnvloeden van de rechtsgang terwijl iedere burger recht heeft op een 'fair trial';
- dat inmiddels vaststaat dat het gemeentebestuur of wat daar nu nog van over is, niet bereid is tot rectificatie zoals in de vorige motie beschreven;

Spreekt uit:

dat wethouder T Kokke de hoofdverantwoordelijkheid draagt voor:

- a. het RO dossier Elswoutshoek in de periode vanaf 2010 tot de installatie van het nieuwe college in mei 2014;
- b. de schade die aan inwoners is berokkend als gevolg van wat hierboven is verwoord, waaronder de beschuldigingen van bedreigingen en intimidaties terwijl deze beschuldigingen onvoldoende grond vinden in de feiten
- c. het misleiden van de rechter en als gevolg daarvan het schaden van het grondrecht op een fair trial
- d. de bijkomende schade voor de gemeente, zoals reputatieschade, schade agv het voeren van talloze gerechtelijke procedures, de kosten voor de gemeenschap, het belasten van het ambtelijk apparaat, het beschamen van het vertrouwen van inwoners van de gemeente

zegt het vertrouwen in wethouder Kokke op

En gaat over tot de orde van de dag.

namens Hart voor Bloemendaal,
M Roos