



Onderdeel 8: vragenhalfuur 23 oktober 2014

Vragen van Hart voor Bloemendaal tav college van B & W Bloemendaal

1. Heeft het college kennis genomen van bijgevoegd artikel uit Dichtbij van 22 oktober jl mbt de laster geuit door het college van Haarlem jegens een inwoner uit die gemeente en dat door de VVD Haarlem een interpellatiedebat is aangevraagd op 30 oktober as omdat de VVD Haarlem die de 'onderste steen boven wil hebben', zie ook het Haarlems Dagblad van heden?
<http://www.dichtbij.nl/zuid-kennemerland/regionaal-nieuws/artikel/3748180/laster-en-politieke-immuniteit-.aspx>
2. In het artikel van Dichtbij staat dat het college van Haarlem zijn verontschuldigen heeft aangeboden voor de laster. Eerder in de raad heeft Hart voor Bloemendaal de wethouder RO verzocht om een rectificatie cq excuses. Dit hebt u toen afgewezen. Bent u bereid het voorbeeld van het college in Haarlem te volgen en alsnog uw verontschuldigen aan te bieden in de openbaarheid, zodat deze twee inwoners in hun eer en goede naam hersteld worden?
3. Zo niet, kunt u dan aangeven waarom u van mening bent dat dit hier niet aan de orde is? Ik wijs er in dit verband op dat deze twee inwoners ook beschuldigd zijn van zaken die tot nu toe op geen enkele manier zijn bewezen. Sterker nog: zij zijn beschuldigd van handelingen die door hun aantoonbaar niet zijn gepleegd, zoals het storten van zand op een zgn paardenbak op het Hoge Eiland van Elswoutshoek.

Kopie artikel: **Laster en politieke immuniteit**

REGIO | 22 oktober 2014 | [reageer](#) | Door [Peter de Pagter](#)

HAARLEM - Bij het interpellatiedebat dat de Haarlemse fractie van de VVD heeft aangevraagd voor de door het college geuite laster tegen een Haarlemse inwoner, speelt het aspect van de politieke immuniteit. Binnen en buiten de raadszaal gelden andere regels. Dit artikel gaat in op de verschillende regels.

Tegen in de gemeenteraad uitgesproken beledigingen, smaad, laster, aanzetten tot haat of discriminatie, kan een rechter niets beginnen. Dat komt door de politieke immuniteit (politieke onschendbaarheid). Deze immuniteit is vastgelegd in de Grondwet. Die wet bepaalt dat raadsleden niet 'in rechte kunnen worden vervolgd of aangesproken' voor wat zij in raads- of commissievergaderingen zeggen en evenmin voor wat zij daar schriftelijk inbrengen.

Politieke immuniteit wil niet zeggen dat alles mag. De gemeenteraad bepaalt zelf wat de raad wel of niet toelaatbaar acht en welke maatregelen mogelijk zijn bij overtreding. Het reglement van orde voor de gemeenteraad van Haarlem vermeldt onder andere als ontoelaatbaar: beledigende en onbetamelijke uitdrukkingen, alsmede het verstoren van de orde. Raadsleden, wethouders of griffier die zich tijdens een vergadering daaraan schuldig maken, worden door de voorzitter tot de orde geroepen. Doet de betrokkene dat niet of gaat hij ermee door, dan kan de voorzitter tot maatregelen overgaan.

Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem heeft zowel schriftelijk (in een brief van 4 september 2014) als in openbare vergaderingen van de gemeenteraad zich lasterlijk geuit tegen een inwoner van Haarlem.

De brief van 4 september valt echter buiten de politieke immuniteit. In de openbare brief beschadigt het college zonder enige noodzaak de goede naam en reputatie van de Haarlemmer. Op zich stond voor deze welbewuste poging om betrokkene in een kwaad daglicht te stellen, de gang naar de rechter open. Daarnaast kon de Haarlemmer bij de politie aangifte doen van laster en smaad.

Begin oktober zag het college in dat de beschuldiging onterecht gedaan was en bood zijn verontschuldigen aan. Daarop liet de Haarlemmer het college weten dat hij afzag van aangifte en een gang naar de rechter.

Naast schriftelijk heeft het college ook in een openbare raads- en een openbare commissievergadering tegen dezelfde Haarlemmer beschuldigingen geuit. De laster is uitgesproken onder de vlag van politieke immuniteit. Bij het uitspreken van de beschuldigingen door het college greep de voorzitter van de vergadering niet in. Het is aan de Haarlemse gemeenteraad om een oordeel uit te spreken over het optreden van het Haarlemse college. Burgemeester en wethouders hebben zonder enige noodzaak beschuldigingen geuit zonder dat de betrokken burger zich in de vergaderingen kon verweren. Een bezwarende omstandigheid is dat de tweede beschuldiging gedaan is op het ogenblik dat het college al besloten had om voor de eerdere (schriftelijke) beschuldiging excuses aan te bieden.

Gelet op de nieuwe beschuldiging houdt de Haarlemmer zich het recht voor om alsnog aangifte te doen e/of een procedure bij de civiele rechter te beginnen. Een en ander is afhankelijk van de inbreng van het college tijdens de door de VVD aangevraagde interpellatie.